



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19-08-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1797-7/20
Бања Лука, 13.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр.-- од 14.07.2020.године, заступана по адвокату Бошку Диљевићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-404-90/20 од 09.07.2020.г., уговорног органа, Република Српска, Општина Нови Град. у поступку јавне набавке „израда главног пројекта водоводног система за насеље Жуљевица-општина Нови Град“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 13.08.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, ХКП Консалтинг д.о.о. Бања Лука, бр.-- од 14.07.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 01-404-90/20 од 09.07.2020.године, уговорног органа, Република Српска Општина Нови Град, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Општина Нови Град (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1241-7-2-135-3-41/19 од 18.06.2019.г.у конкурентском поступку јавних набавки „израда главног пројекта водоводног система за насеље Жуљевица-општина Нови Град“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137

У жалби жалиоца се наводи:

У Одлуци о избору најповољнијег понуђача (Број: 01-404-90/20 од 09.07.2020. године), уговорни орган наводи да се прихвата Препорука Комисије за јавну набавку број: 01-404- 90/20 од 08.07.2020. године и Уговор за јавну набавку услуга - Израда главног пројекта водоводног система за насеље Жуљевица, додјељује се понуђачу „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, понуда бр. 2020-774 од 28.06.2020. године, у износу од 8.800,00 КМ без урачунатог ПДВ-а, као најповољнијем понуђачу.

Надаље, уговорни орган у Образложењу предметне одлуке наводи:

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 01-404-90/20 од 18.06.2020. године. Јавна набавка је спроведена путем кпонкурентског захтјева.

Процијењена вријеност јавне набавке без ПДВ-а је 25.641,03 КМ.

Обавјештење о набавци број: 1241-7-2-135-3-41/20, обављено дана 18.06.2020. године. Комисија за набавку, именована је Одлуком број: 01-404-90/20 од 01.07.2020. године.

Комисија за јавну набавку доставила је Начелнику општине Записник о прегледу и ојени понуду број: 01-404-90/20 од 08.07.2020. године и Препоруку о избору најповољнијег понуђача бро: 01-404-90/20 од 08.07.2020. године у поступку јавне набавке услуга- Израде главног пројекта водоводног система за насеље Жуљевица.

Како је понуђач „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор за више од 50 % нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда и за више од 20 % нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, од понуђача, у складу са чланом 17 став 7 тачка а) Упуста за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 90/14), тражено је појашњење за неприродно ниску понуђену цијену. Понуђач је у остављеноим року, дана 07.07.2020. године, доставио тражено појашњење са детаљима о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене односно разлоге цијене. Комисија је прихватила достављено објашњење цијена понуде понуђача „Конус- инжењеринг“ д.о.о. Прњавор.

У поступку ојене проведеног поступка, Начелник општине није нашао разлоге, неправилности нити пропусте у раду, који би евентуално били основ за неприхватање Препоруке Комисије за набавку.

Наиме, у поступку је ојено да је Комисија у свему правилно поступила те да је избор најповољнијег понуђача извршен у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и Тендерском документацијом.

Као прво, наводимо да је уговорни орган у склопу Одлуке о избору најповољнијег понуђача навео како је од понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, тражио појашњење за неприродно ниску цијену због чињенице да је понуда овог понуђача за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда и за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, у складу са чланом 17 став 7 тачка а) Упуста за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник Босне и Херцеговине“ број 90/14). Затим, уговорни орган наводи како је понуђач „Конус- инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, доставио тражено појашњење са детаљима о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене односно разлоге цијене. Комисија је прихватила достављено објашњење цијена понуде понуђача „Конус-Инжењеринг“ д.о.о. Прњавор.

Дакле, с обзиром да Жалилац од уговорног органа уз предметну Одлуку није добио појашњење за неприродно ниску цијену од понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.. Прњавор, исти је уговорном органу упутио писмени захтјев

за увид у понуду изабраног понуђача и увид у појашњење неприродно ниске цијене, на које је уговорни орган одговорио и одредио термин за увид у документацију.

Након што је представник Жалиоца извршио увид у појашњење неприродно ниске цијене и понуду понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, наводимо следеће:

Пропусти из појашњења неприродно ниске цијене:

Сматрамо да овако достављено појашњење неприродно ниске цијене није урађено у складу са чланом 66. Став (1) и Став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/и4), с обзиром да је исто непотпуно и не садржи све елементе наведеног члана Закона и то:

- а) економичност пружених услуга;
- б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за пружање услуга;
- ц) оригиналност услуга које је понуђач понудио;
- д) усклађеност с важећим одредбама које се односе на радну заштиту и увјете рада на мјесту гдје гдје се пружају услуге;
- е) Могућност да понуђач прима државну помоћ, с тим да понуђач мора доказати да је државна помоћ додијељена у складу са важећим прописима.

Тврдње Жалиоца да овакво појашњење неприродно ниске цијене није урађено у складу са чланом 66. Став (и) и Став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) и даје исто непотпуно, темељимо на чињеници да понуђач „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, појашњење цијене није урадио у складу са услугама које су захтјеване/дефинисане пројектним задатком, односно наводимо како је овај понуђач навео да ће за реализацију предметних услуга бити укључен само један дипломирани инжењер грађевине хидротехничког смјера и само један дипломирани инжењер геодезије, а наглашавамо како се ради о јако комплексном и захтјевном пројекту, те на бази дугогодишењег искуства на изради истих и/или сличних пројектата, одговорно тврдимо да је овако образложење неприхватљиво са становишта струке, односно Закона о уређењу простора и грађењу РС („Службени гласник Републике Српске“, број: 40/13), Закон о јавним набавкама и да се овако комплексан пројекат не може урадити само на основу двије фазе (два инжењера).

Дакле, тврдимо да је овај понуђач пропустио у калкулацију цијене урачунати и ангажовање минимално једног дипломираног инжењера грађевине (конструктивни смјер), као и ангажовање дипломираног инжењера архитектуре и дипломираног инжењера електротехнике са лиценцом за израду и/или ревизију техничке документације издате од стране надлежног министарства РС, а наше тврдње темељимо на чињеници да се пројектним задатком између осталог захтијева израда главног пројекта резервоара и пумпне станице.

Такође, наводимо да је уговорни орган тачком 1.3 тендерске документације од понуђача захтијевао да посједује, односно да до момента закључења уговора достави Лиценцу за израду техничке документације - фаза хидротехничка и конструктивна коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, из чега произилази да су двије основне фазе за реализацију услуга које су предмет ове набавке управо фазе хидротехнике и конструктивне фазе, након чега тврдимо да је понуђач „Конус- инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, приликом појашњења цијене морао имати на уму ову чињеницу и обавезно у калкулацију трошкова рачунати ангажовање инжењера грађевине (конструктивни смјер), уз обавезно ангажовање инжењера за остале фазе (архитектура, електротехника), а све у складу са пројектним задатком.

Надаље, Жалилац указује на чињеницу да је процијењена вриједност ове набавке износила 25.641,03 КМ, а да је цијена групе понуђача „ХКП Консалтинг“ д.о.о. Бања Лука и „ИБИС“ д.о.о. Завидовићи износила 18.400,00 КМ без ПДВ-а, док је цијена понуђача „ИГ“ д.о.о. Бања Лука износила 18.900,00 КМ без ПДВ-а, из чега можемо извући закључак да је просто немогуће да понуђач „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, за понуђену цијену од 8.800,00 КМ без ПДВ-а, може на квалитетан и професионалан начин извршити предметне услуге, а да су наше тврдње оправдане и основане, иде у прилог чињеница да је овај понуђач у свом појашњењу пропустио укалкулисати трошкове свих фаза које су потребне за реализацију уговора, а које су у складу са захтјеваним услугама из пројектног задатка, те одговорно, на основу дугогодишње искуства, тврдимо да је овај понуђач приликом појашњења цијене урачунао све фазе које су захтјеване пројектним задатком, цијена би износила драстично већа од понуђене, што је свакако битан аргумент нашој тврдњи да је овакво појашњење апсолутно неприхватљиво за жалиоца, а вјерујем и за уговорни орган, односно УРЖ, јер су сви наши наводи лако провјериљиви и оправдани, односно основани.

На крају сматрамо да је свакако одговорност и на уговорном органу који је прихватио овакво појашњење цијене, које није у складу са чланом 66. Став (1) и Став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), те сматрамо да је исти орган овакво појашњење морао одбацити, а не прихватити, након чега очекујемо да уговорни орган прихвати ову жалбу и одбаци понуду понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор из разлога што није доставио појашњење цијене у складу са чланом 66. Став (1) и Став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14).

Пропусти након увида у понуду;

Сматрамо да је уговорни орган морао одбацити понуду понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор и то из разлога што исти није доставио Нацрт уговора на начин како је то захтјевао уговорни орган тендерском документацијом.

Уговорни орган тачком 4.3 тендерске документације, захтијева да Понуда треба да садржи „потписан нацрт уговора“, те да Приједлог - нацрт уговора, који је дат као Анекс 4 овог конкурентског захтјева, понуђач треба само потписати, без попуњавања осталих дијелова уговора.

Након увида у Нацрт уговора, уочили смо да је исти у потпуности попуњен од стране овог понуђача, те да на истом уз потпис овлаштеног лица, недостаје печат фирме, како би се овај документ могао сматрати комплетним, односно потписаним од стране овлаштеног лица понуђача и овјерен печатом фирме (понуђача).

Уз наведен тврдње, Жалилац наглашава како је увидом у своју понуду и понуду понуђача „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, утврдио да су оба понуђача попунили Нацрт уговора у складу са условима из тачке 4.3 тендерске документације, након чега захтијевамо да се одбаци понуда понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, из разлога што овај Нацрт уговора није дотављен у складу са захтјеваним условом уговорног органа.

Имајући у виду горе наведено, жалилац изјављује Жалбу, те предлаже уговорном органу да исту у потпуности усвоји, да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача (Број: 01-404- 90/20 од 09.07.2020. године) и да донесе нову Одлуку којом ће бити изабрана понуда групе понуђача „ХКП Консалтинг“ д.о.о. Бања Лука, „ИБИС“ д.о.о. Завидовићи, као и да надокнади жалиоцу трошкове жалбеног поступка који укупно износе 1.535,62 КМ са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном

броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“, број: 68/05) _ према приложеном трошковнику.

Уколико уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтјева да исту, у року од 5 (пет) дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспораване Одлуке уговорног органа као незаконите, из разлога наведених у овој жалби.

Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 1.535,62 KM са урачунатим ПДВ-ом - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и надокнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“, број: 68/05) - према приложеном трошковнику.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Објашњење цијене понуде од понуђача „Конус-инжењеринг“ д.о.о. Прњавор.

Трошковник (према адвокатској тарифи РС):

Спецификација трошкова:

-	Састав одговора на жалбу 350 бодова x 2 KM =	700,00 KM
-	Паушал 25% =	-----175,00 KM
-	Увећано 50%, тарифни број 2	=----- 437,50 KM
-	ПДВ (17%)	-----223,12KM
Укупно =		----- 1.535,62 KM.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 01-404-90/20 од 17.07.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1797/20 од 22.07.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Жалилац сматра да појашњење неприродно ниске цијене достављено од понуђача „Конус - Инжењеринг“ д.о.о. Прњавор није у складу са Законом о јавним набавкама, те да понуђач није укључио у елементе цијене рад дипломираног инжињера грађевине (конструктивни смјер), те дипломираног инжињера архитектуре и дипломираног инжињера електротехнике.

Први дио овог жалбеног навода се односи на чињеницу да жалилац сматра да образложење цијене не садржи све елементе прописане чланом 66. став (2) Закона о јавним набавкама, а то су: економичност пружених услуга, изабрана техничка рјешења, оригиналност услуга, усклађеност са одредбама које се односе на радну заштиту и могућност да понуђач прима државну помоћ.

Жалилац занемарује чињеницу да је правна норма из члана 66. став (2) Закона диспозитивне а не императивне природе. Наиме, ставом (2) поменутог члана се прописује: „Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на“.

Дакле, Законом је прописано „могу односити на“, а не „морају односити на“. Остављено је на диспозицију понуђачима да докажу на један од могућих начина понуђену цијену. Тако, понуђач може да докаже нижу цијену образлажући своје изабрано техничко рјешење, а да не прима државну помоћ или да не постоји оригиналност услуга које су специфичне у односу на остале понуде и обратно.

Оно што је понуђач дужан образложити, прописано је првом правном нормом садржаном у одредби члана 66. став (2) која гласи: „Понуђач је дужан да

писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене."

Понуђач „Конус - Инжењеринг" д.о.о. Прњавор је доставио елементе цијене на којима је засновао своју понуду, а након разматрања достављеног образложења Комисија је једногласно прихватила достављено образложење. Уговорни орган сматра да је понуђач понудио основано образложење, те да се нису стекли услови за одбацивање понуде у складу са чланом 66. став (1) Закона. Напомињемо да су обавезни разлози за одбацивање понуде прописани чланом 68. Закона, а члан 66. Закона прописује само могућност да се понуда одбаци ако понуђач не достави основано образложење. Оцјену основаности овог образложења цијени искључиво Комисија за јавне набавке. У више рјешења Канцеларије за разматрање жалби је заузет став да је искључиво право уговорног органа (Комисије) да прихвати или не прихвати достављено образложење.

У другом дијелу овог жалбеног навода, а у вези са напријед наведеним, жалилац сматра да понуђач „Конус - Инжењеринг" д.о.о. Прњавор није укључио у елементе цијене рад дипломираног инжењера грађевине (конструктивни смјер), те дипломираног инжењера архитектуре и дипломираног инжењера електротехнике.

Уговорни орган је прво разматрао захтјеве у погледу тражених лиценци за израду техничке документације. Тачком 1.3 Конкурентског захтјева дефинисано је следеће: „Понуђач мора да посједује Лиценцу за израду техничке документације -фаза хидротехничка и конструктивна коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске".

Уговорни орган је затим, у фази утврђивања свих чињеница и доказа који се односе на жалбене наводе затражио да се понуђач изјасни, све у складу са релевантним одредбама Закона о управном поступку БиХ.

Уговорни орган је тражио од понуђача да се изјасни и о трошковима дипломираног инжењера грађевине - конструктивни смјер, архитектуре и дипломираног инжењера електротехнике. Уговорни орган је прихватио образложење понуђача да је већ израдио на десетине пројеката пумпних станица и резервоара који одговарају потребама водоводног система Жуљевица, који је предмет ове јавне набавке, тако да већ достављене дијелове пројеката за конструктивну, електро и архитектонску фазу може користити и у овом поступку, без додатних трошкова. Као доказ наводи референц листу достављену у понуди. Са инжењерима који су радили ове дијелове пројекта је уговорено да се исти могу користити за наредне сличне пројекте без додатних трошкова. Понуђач истиче да се архитектонска и електро фаза нису ни захтјевале тендерском документацијом, тако да је неосновано и тражити на који начин ће понуђач обезбједити дијелове ових пројеката који су минорни и занемарљиви у односу на хидротехничку и конструктивну фазу.

Понуђач истиче у свом одговору да је могао уврстити у калкулацију фиктивно и рад других инжењера, манипулишући са калкулацијом цијене, нпр. да смањи цијену рада инжењера хидротехничког смјера и геодетске струке, а прикаже минималне цијене за остале инжењере.

Међутим, то не би одговарало стварном стању његових трошкова, те да не жели да приказује неистините податке.

Дакле, понуђач већ посједује техничка рјешења која су погодна за извршење услуге, што је у складу са чланом 66. став (2) тачка б) Закона о јавним набавкама. Уговорни орган је на основу службене евиденције о достављеним пројектима у Општину Нови Град, као и увидом у референц листу понуђача, утврдио да су наводи понуђача тачни, те да постоји више пројеката пумпних станица и резервоара које је израдио понуђач „Конус - Инжењеринг" д.о.о.

Прњавор, како на подручју општине Нови Град, тако и на другим локацијама у БиХ.

И сам жалилац наводи у својој жалби да су двије основне фазе које се захтјевају тачком 1.3 Конкурентског захтјева - хидротехничка и конструктивна, те да се дакле испуњавање услова односи на стручне особе компетентне за реализацију ове двије фазе. Понуђач као привредни субјект посједује лиценцу за обе фазе чиме испуњава услове за учешће у поступку. Жалилац даље наводи да је било обавезно ангажовати и инжењере за остале фазе (архитектура и електротехника), позивајући се на пројектни задатак, а не на услове прописане тендерском документацијом.

Дакле, било каква калкулација цијене за рад инжењера, електротехнике и архитектуре није ни битна јер није захтјевана лиценца за ове двије фазе, иако је и то понуђач образложио, и што је наведено у горњем тексту. Жалилац у овом жалбеном наводу користи само ријечи „сматрамо“, „одговорно тврдимо“, „наши наводи су лако провјерљиви и оправдани“, те се само позива на пројектни задатак без навођења дијелова пројекта који обавезују на ангажовање спорних инжењера. Чланом 102. став (3) Закона о јавним набавкама је прописано да жалилац мора да докаже, или бар учини вјероватним постојање чињеница на којима заснива своје жалбене наводе. У конкретном случају, жалилац није доказао, нити учинио вјероватним своје жалбене наводе, позивајући се само паушално на пројектни задатак.

Као што је већ речено, у више рјешења Канцеларије за разматрање жалби је заузет став да је искључиво право уговорног органа (Комисије) да прихвати или не прихвати достављено образложење. Уговорни орган је свјестан чињенице да су образложења цијене од стране понуђача, у разним поступцима набавке, најчешће приказана на начин да се задовољи форма, без приказивања стварног и објективног стања. У конкретном случају, када је у питању образложење цијене од стране понуђача „Конус - Инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, уговорни орган сматра да је понуђач објективно и истинито приказао трошкове израде пројекта, те уговорни орган у потпуности прихвата образложење и сматра да је понуда прихватљива.

Изјашњење на други жалбени навод

Жалилац сматра да је понуђач „Конус - Инжењеринг“ д.о.о. Прњавор неправилно доставио Нацрт уговора јер је попунио нацрт и није ставио печат на потпис.

Конкурентским захтјевом је прописано „Приједлог - нацрт уговора, који је дат као Анекс 4 овог конкурентског захтјева, понуђач треба само потписати, без попуњавања осталих дијелова уговора.“

За уговорни орган, попуњавање нацрта уговора исправним подацима, који нису у супротности са осталим дијеловима понуде, не представља пропуст због којег је ваљало одбацити понуду. Оно што је релевантно за уговорни орган је чињеница да је сам нацрт уговора достављен у понуди, те да је потписан од стране овлашћеног лица, чиме је понуђач прихватио услове из уговора.

У вези са напријед наведеним наводимо образложење из Пресуде Суда БиХ број : СИ 3 У 028810 18 У од 05.06. 2019. године у којој се наводи:

„Даље, ово судско вијече указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави акт или доказ тражен тендерском документацијом, али и не одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде“.

Дакле, у вези са напријед наведеним ставом Суда БиХ, понуђач је доставио потписан нацрт уговора, али сама чињеница што га је попунио са тачним

подацима, не може да утиче на ваљаност понуде јер подаци који су унесени нису противрјечни осталим дијеловима понуде и не утичу на конкурентност и једнак третман понуђача.

Што се тиче дијела жалбеног навода да понуђач није опечатио нацрт уговора, понуђач то није ни био дужан учинити јер је конкурентским захтјевом тражено да се само потпише, наводимо: „Приједлог - нацрт уговора, који је дат као Анекс 4 овог конкурентског захтјева, понуђач треба само потписати, без попуњавања осталих дијелова уговора.

На крају постављамо оправдана питања у вези са овим чињеницама:

Да ли је попуњавањем нацрта уговора повређен иједан основни принцип Закона из члана 3.?

Наравно да није.

Да ли је понуђач уписао нетачне податке у нацрт уговора?

Наравно да није.

Из напријед наведених разлога сматрамо жалбу апсолутно неоснованом. Прихватањем ове понуде уговорни орган прави уштеду у буџету у износу од око 10.000,00 КМ, што је у складу са најефикаснијим трошењем јавних средстава, као једним од основних принципа и циљева Закона о јавним набавкама БиХ.

На крају, предлажемо другостепеном органу, да, након што испита достављену жалбу и прилоге, као и ово изјашњење, исту одбије као неосновану.

Такође, у складу са наведеним предлажемо другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука, да се одбије захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 1.535,62 КМ јер је жалба неоснована. (Чак и да је жалба основана, трошкове правног заступања жалилац није обрачунао у складу са пресудом Суда БиХ број СИ 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године и ставом КРЖ-а заузетог на општој сједници одржаној 01.08.2018. године).

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Према првом жалбеном наводу који се односи на неприродно ниску цијену понуде изабраног понуђача, овај орган дијели мишљење са ставом уговорног органа који каже: „Први дио овог жалбеног навода се односи на чињеницу да жалилац сматра да образложење цијене не садржи све елементе прописане чланом 66. став (2) Закона о јавним набавкама, а то су: економичност пружених услуга, изабрана техничка рјешења, оригиналност услуга, усклађеност са одредбама које се односе на радну заштиту и могућност да понуђач прима државну помоћ.

Жалилац занемарује чињеницу да је правна норма из члана 66. став (2) Закона диспозитивне а не императивне природе. Наиме, ставом (2) поменутог члана се прописује: „Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на“.

Дакле, Законом је прописано „могу односити на“, а не „морају односити на“. Остављено је на диспозицију понуђачима да докажу на један од могућих начина понуђену цијену. Тако, понуђач може да докаже нижу цијену образлажући своје изабрано техничко рјешење, а да не прима државну помоћ или да не постоји оригиналност услуга које су специфичне у односу на остале понуде и обратно.

Оно што је понуђач дужан образложити, прописано је првом правном нормом садржаном у одредби члана 66. став (2) која гласи: „Понуђач је дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене.“, јер је увидом у појашњење неприродно ниске цијене, овај орган установио да су наводи уговорног органа тачни те да је наведено појашњење у складу са законским одредбама.

У изјашњењу се даље наводи: „Уговорни орган је прво разматрао захтјеве у погледу тражених лиценци за израду техничке документације. Тачком 1.3 Конкурентског захтјева дефинисано је следеће: „Понуђач мора да посједује Лиценцу за израду техничке документације - фаза хидротехничка и конструктивна коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске“.

Жалилац у свом наводу каже: „Дакле, тврдимо да је овај понуђач пропустио у калкулацију цијене урачунати и ангажовање минимално једног дипломираног инжињера грађевине (конструктивни смјер), као и ангажовање дипломираног инжињера архитектуре и дипломираног инжињера електротехнике са лиценцом за израду и/или ревизију техничке документације издате од стране надлежног министарства РС, а наше тврдње темељимо на чињеници да се пројектним задатком између осталог захтијева израда главног пројекта резервоара и пумпне станице.

Такође, наводимо да је уговорни орган тачком 1.3 тендерске документације од понуђача захтијевао да посједује, односно да до момента закључења уговора достави Лиценцу за израду техничке документације - фаза хидротехничка и конструктивна коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске, из чега произилази да су двије основне фазе за реализацију услуга које су предмет ове набавке управо фазе хидротехнике и конструктивне фазе, након чега тврдимо да је понуђач „Конус- инжењеринг“ д.о.о. Прњавор, приликом појашњења цијене морао имати на уму ову чињеницу и обавезно у калкулацију трошкова рачунати ангажовање инжињера грађевине (конструктивни смјер), уз обавезно ангажовање инжињера за остале фазе (архитектура, електротехника), а све у складу са пројектним задатком“.

Овакво мишљење жалиоца, не улазећи у струку и ефикасно побављање посла задатог јавном набавком, је супротно условима ТД-е јер ови услови нису ни прописани па је стога неосновану тражити од понуђача да у своју калкулацију уврштава нешто што није ни тражено.

Дакле, евидентно је да је уговорни орган, што не спори ни жалилац, затражио појашњење неприродно ниске цијене, да је понуђач дао образложење на цијену понуде, те да је исто урађено у складу са законским и подзаконским актима што му даје право за квалификацију по том основу.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Други жалбени навод који се односи на попуњавање нацрта уговора од стране изабраног понуђача, овај орган дијели мишљење са уговорним органом који каже: „понуђач је доставио потписан нацрт уговора, али сама чињеница што га је попунио са тачним подацима, не може да утиче на ваљаност понуде јер подаци који су унесени нису противрјечни осталим дијеловима понуде и не утичу на конкурентност и једнак третман понуђача.

Што се тиче дијела жалбеног навода да понуђач није опечатио нацрт уговора, понуђач то није ни био дужан учинити јер је конкурентским захтјевом тражено да се само потпише, наводимо: „Приједлог - нацрт уговора, који је дат као Анекс 4 овог конкурентског захтјева, понуђач треба само потписати, без попуњавања осталих дијелова уговора“.

Дакле, оно што је тражено од понуђача као услов ТД-а, то је исти и урадио „нацрт уговора потписати“.

У конкретном случају, понуђач је урадио и више него што је тражено ТД-ом, (попунио нацрт уговора) што таква радња не може бити никако елиминациони дио понуде, јер ничим није повредио одредбе поступка јавне набавке па се самим тим понуда по том основу није могла одбацити.

У овом случају, уговорни орган је исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Марко Колобарин, дипл. правник

Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција